2-84-16

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Республики Казахстан

10 января 2017 года г. Астана

Суд города Астаны в составе председательствующего
судьи Майкибаевой А.Б.,
при секретаре Мустафиной А.А.,
с участием прокурора Мустафиновой А.Б.,
представителя истца – Тлегенова С.Б.,
представителя ответчика – Сарсембаевой Г.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда города Астаны гражданское по дело по иску Республиканского государственного учреждения «Департамент экологии Западно-Казахстанской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к акционерному обществу закрытого типа «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.» о возмещении ущерба,

У С Т А Н О В И Л:

РГУ «Департамент экологии Западно-Казахстанской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее Департамент) обратился в суд с иском к АОЗТ «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.» (далее ответчик) о возмещении ущерба. Требования мотивированы тем, что была проведена внеплановая тематическая проверка по соблюдению ответчиком экологического законодательства. В ходе внеплановой проверки за проверяемый период с 01.12.2015 года по 31.03.2016 года на объектах ответчика на Карачаганакском нефтегазоконденсатном месторождении (далее КНГКМ) в результате сжигания газа на факелах, связанного со сбоем в работе технологического оборудования при нештатных ситуациях систематически осуществлялись самовольные выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Объем самовольных выбросов от сжигания газа на факелах, связанного со сбоем в работе технологического оборудования за проверяемый период составил 56,5 тонн загрязняющих веществ. Данные нарушения зафиксированы в акте проверки от 04.05.2016 года. Согласно Методике определения нормативов эмиссии в окружающую среду, нормативы выбросов загрязняющих веществ, при возможных аварийных ситуациях не устанавливаются. В связи, с чем объемы выбросов, связанные с отжигами для предотвращения аварийных ситуации в проекте ПДВ ответчика не нормировались и эти объемы выбросов в выданном разрешении на эмиссии в окружающую среду не учтены. Соответственно,

выбросы при сжигании газа на факелах, связанного со сбоем в работе технологического оборудования являются самовольными.

Ответчик был привлечен к административной ответственности по ст.328 КоАП, административный штраф оплачен. Сумма ущерба за самовольные выбросы составила 1 646 440 693 тенге. На основании ст.321 Экологического кодекса (далее ЭК) просили взыскать указанную сумму ущерба в доход государства.

В судебном заседании представитель Департамента поддержал заявленные требования и просил иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика в суде, не признав исковые требования, пояснил, что законодатель понимает под ущербом окружающей среде не всякое загрязнение свыше установленных нормативов, а загрязнение, которое вызвало либо деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов. Департаментом не представлены доказательства причинения ущерба. Проанализировав случаи сжигания, связанного со сбоем в работе в период с 01.12.2015 года по 31.03.2016 года, установлено превышение предельно-допустимой концентрации (ПДК) 05.12.2015 года на производственном объекте ГП-3, объем сожженного сырого газа составил 740 куб.м. Это единственный случай превышение максимально разовой ПДК и только по сероводороду. Ущерб от этого случая составит 11 848 тенге. В остальных случаях сжигания газа при сбоях и отказа в работе оборудования не превысили гигиенические нормативы. Ответчик осуществляет систематический мониторинг эмиссии и мониторинг воздействия и за спорный период не зарегистрировано превышении установленных санитарно-гигиенических нормативов ПДК м.р. (максимально разовые) и ориентировочно безопасные уровни (ОБУВ) контролируемых загрязняющих веществ.

В части расчетов ущерба считают, Департаментом неправильно применен коэффициент опасности Аі при расчете ущерба от выброса сажи, диоксида серы и меркаптанов, который рассчитывается как 1/ПДКс.с. В проверяемый период действовали санитарные правила «Санитарно-эпидемиологические требования к атмосферному воздуху в городских и сельских населенных пунктах, почвам и их безопасности, содержанию территории городских и сельских населенных пунктов, условиям работы с источниками физических факторов, оказывающих воздействие на человека», утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 25.01.2012 года. Департамент применил ПДК из приказа Министра национальной экономики от 28.02.2015 года «Об утверждении Гигиенических нормативов к атмосферному воздуху в городских населенных пунктах», которые вступили в силу с 03.07.2015 года. За спорный период при расчете коэффициента относительной опасности Аі необходимо использовать ПДК с санитарных правил. Следовательно, расчет ущерба завышен на 270 110 595 тенге. Просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 12.01.2017 17:25:18

Заңды күшіне енген күні: 16.03.2017, судья Майкибаева А. Б. , 04.04.2017 16:41:10

Заслушав пояснения представителей сторон, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим удовлетворению в полном объеме, исследовав представленные доказательства, установив имеющие значение для дела обстоятельства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.321 ЭК, в редакции на спорный период, возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц, государству вследствие: уничтожения и повреждения природных ресурсов; самовольного и нерационального использования природных ресурсов; самовольного загрязнения окружающей среды, в том числе аварийных, несогласованных залповых выбросов и сбросов, размещения отходов производства и потребления; сверхнормативного загрязнения окружающей среды.

Как следует из материалов дела, заявитель осуществляет свою деятельность по добыче углеводородного сырья на основании окончательного соглашения о разделе продукции подрядного участка Карачаганакского нефтегазоконденсатного месторождения от 18 ноября 1997 года, заключенного с Республикой Казахстан.

Ответчику по результатам корректировки проекта ПДВ в 2015 году выдано несколько разрешении на эмиссии в окружающую среду: от 30.06.2015 года со сроком действия с 01.07.2015 года по 31.12.2015 года; 27 ноября 2015 года со сроком действия с 27 ноября по 31 декабря 2015 года.

На 2016 год выдано разрешение на эмиссии в окружающую среду 08.10.2015 года со сроком действия с 1 января по 31 декабря 2016 года.

Также у ответчика имеются разрешения на сжигание попутного и (или) природного газа на 2015 и 2016 года.

Актом от 05.04.2016 года, зарегистрированного в УКПСиСУ Западно-Казахстанской области, Департаментом назначена внеплановая, тематическая проверка деятельности ответчика, на основании требования специализированного природоохранного прокурора.

По результатам проверки составлен акт № 07-7-8-01 от 04.05.2016 года по соблюдению экологического законодательства. Из данного акта следует, что с 01.12.2015 года по 31.03.2016 года имело 35 случаев сжигания газа на факелах при возникновении нештатных ситуации, связанных со сбоем в работе технологического оборудования, в том числе: на УКПГ-2 (установка комплексной подготовки газа) – 27 случаев, на УКПГ-3 – 3 случаев, на КПК – 5 случаев. Объем сожженного газа составил 355179 куб.м. При этом объем самовольных выбросов от сжигания газа на факелах составил 56,5 тонн.

Объем сожженного газа подтверждается уведомительными письмами, направленными ответчиком в Департамент во исполнение требований п.2 ст.85 Закона «О недрах и недропользовании».

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 12.01.2017 17:25:18

Заңды күшіне енген күні: 16.03.2017, судья Майкибаева А. Б. , 04.04.2017 16:41:10

7199-16-3-7/67

Обстоятельства сжигания газа на факелах в указанный выше период, ответчиком не оспариваются.

Департамент считает, что выброшенные загрязняющие вещества в атмосферу нормативами действующего проекта предельно допустимых выбросов, разработанных для ответчика, не предусмотрены, данные выбросы не предусмотрены и в разрешении на эмиссии в окружающую среду, имеющегося у ответчика.

Суд находит обоснованными указанные выводы Департамента.

В соответствии со ст.69 ЭК природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников.

В выданном разрешении на эмиссии ответчику дано право производить выбросы загрязняющих веществ в объемах, не превышающих в 2015 году 13730,9491974 тонн и 5090,6213 тонн, в 2016 году – 22662,3716 тонн.

Указанные в разрешениях на эмиссию объемы выбросов предусмотрены Проектом нормативов предельно-допустимых выбросов (ПДВ) загрязняющих веществ для объектов ответчика на 2015 и 2016 года, прошедших государственную экологическую экспертизу.

Выбросы загрязняющих веществ от сжигания газа в факелах не предусмотрены в ПДВ загрязняющих веществ, так как согласно Методике определения нормативов эмиссии в окружающую среду, утвержденной приказом Министра охраны окружающей среды от 16.04.2012 года, аварийные выбросы не нормируются. Поэтому не состоятельны доводы ответчика о том, что выбросы загрязняющих веществ от сожженных на факелах газа осуществлены в пределах выданного разрешения на эмиссию в окружающую среду и разрешения на сжигание газа.

В соответствии с п.1 ст.85 Закона «О недрах и недропользовании», в редакции на спорный период, запрещается сжигание в факелах попутного и (или) природного газа, за исключением случаев: угрозы или возникновения аварийных ситуации, угрозы жизни персоналу или здоровью населения и окружающей среде; при испытании объектов скважин, пробной эксплуатации месторождения; при технологическом неизбежном сжигании газа.

Из смысла данной нормы Закона следует, что законодательство предусматривает возможность сжигания в факелах газа при определенных ситуациях. Вместе с тем, выбросы загрязняющих веществ от такого сжигания газа, не предусмотрены в проекте ПДВ загрязняющих веществ и не включены в нормативы, разрешенные эмиссией в окружающую среду, выданных ответчику на 2015 и 2016 года.

В Методике расчета нормативов и объемов сжигания попутного и (или) природного газа при проведении нефтяных операции, утвержденного

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 12.01.2017 17:25:18

Заңды күшіне енген күні: 16.03.2017, судья Майкибаева А. Б. , 04.04.2017 16:41:10

постановлением Правительства Республики Казахстан от 08.12.2010 года, предусмотрено, что относится к технологически неизбежному сжиганию газа:

- сжигание газа при пуске-наладке технологического оборудования,
- сжигание газа при эксплуатации технологического оборудования,
-сжигание газа при техническом обслуживании и ремонтных работах технологического оборудования.

Исходя из положений указанной Методики, сжигание ответчиком газа, произведенного в спорный период, не относится к такому сжиганию газа.

Нельзя принять доводы ответчика о том, что Экологический кодекс предусматривает осуществление выбросов в окружающую среду во избежание аварий, так как изменения в ЭК вступили в законную силу в мае 2016 года и не применимы к ранее возникшим отношениям.

Согласно п.61-1 ст.1 ЭК, самовольные эмиссии это эмиссии в окружающую среду, осуществляемые без экологического разрешения, за исключением эмиссии от передвижных источников.

Выбросы в окружающую среду в спорный период осуществлены ответчиком от стационарных источников.

Следовательно, выбросы загрязняющих веществ от сжигания газа в факелах осуществлялись без разрешения, и являются самовольными выбросами.

За осуществление эмиссии в окружающую среду без разрешения ответчик постановлением главного экологического инспектора по Западно-Казахстанской области от 04.05.2016 года, вступившего в законную силу, был привлечен к административной ответственности за осуществление самовольных выбросов в окружающую среду по ст.328 КоАП с наложением взыскания в виде административного штрафа в размере 219 875 740 тенге.

Ответчиком штраф был оплачен в добровольном порядке.

Совершение экологического правонарушения, согласно ст.321 ЭК, влечет возмещение причиненного ущерба. При этом возмещению подлежит также ущерб, причиненный окружающей среде вследствие самовольного загрязнения окружающей среды.

Самовольное загрязнение окружающей среды нашло подтверждение материалами дела, в связи, с чем ответчик обязан возместить причиненный ущерб.

Доводы ответчика о том, что Департамент не доказал наличие ущерба, суд считает не состоятельными.

В соответствии с подп.42 ст.1 ЭК под ущербом окружающей среде понимается загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, в том числе при отсутствии надлежаще оформленного разрешения, либо нарушение естественного состояния окружающей среды, вызвавшее или вызывающее деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов.

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 12.01.2017 17:25:18
Заңды күшіне енген күні: 16.03.2017, судья Майкибаева А. Б. , 04.04.2017 16:41:10
7199-16-3-7/67

Выбросы в окружающую среду без разрешительных документов отнесены к сверхнормативным эмиссиям. Сам факт сверхнормативной эмиссии, независимо от последствий, влечет ответственность в виде возмещения ущерба.

Кроме того, самовольное загрязнение окружающей среды наносит вред этой среде, вследствие чего нет необходимости Департаменту представлять доказательства, подтверждающие деградацию, истощение природных ресурсов или гибель живых организмов.

В силу вышеизложенного суд не принимает представленные ответчиком отчеты по результатам производственного экологического контроля, данные ТОО ИПЦ «Gidromet Ltd», как доказательства отсутствия причинения ущерба.

Из требований ст.108 ЭК следует, что экономическая оценка ущерба может быть установлена прямым или косвенным методами.

Учитывая, что выбросы произведены в атмосферу, то в соответствии со ст.110 ЭК для оценки ущерба, причиненного атмосфере, применяется косвенный метод.

Применение косвенного метода определения размера ущерба в случае загрязнения атмосферного воздуха, нашло свое отражение и в Правилах экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденного постановлением Правительства Республики Казахстан за №535 от 27.06.2007 года.

Департаментом на основании формулы, предусмотренной указанными выше Правилами, определена оценка ущерба в размере 1 646 440 693 тенге.

При расчете указанной суммы ущерба Департаментом применены Гигиенические нормативы к атмосферному воздуху в городских населенных пунктах, утвержденные приказом Министра национальной экономики от 28.02.2015 года, вступившие в силу с 03.07.2015 года. В данных гигиенических нормативах коэффициент относительной опасности по диоксиду серы и саже установлен в размере 20, по меркаптану – 166.666. Размер ущерба по этим ингредиентам составил 450 366 426 тенге.

Суд находит обоснованными доводы ответчика о необходимости применения для расчета ущерба коэффициента относительной опасности по указанным выше ингредиентам, предусмотренного санитарными правилами «Санитарно-эпидемиологические требования к атмосферному воздуху в городских и сельских населенных пунктах, почвам и их безопасности, содержанию территории городских и сельских населенных пунктов, условиям работы с источниками физических факторов, оказывающих воздействие на человека», утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 25.01.2012 года.

Так, в период возникновения спорных правоотношений действовали и санитарные правила, и гигиенические нормативы. Санитарные правила утратили силу постановлением Правительства Республики Казахстан от

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 12.01.2017 17:25:18
Заңды күшіне енген күні: 16.03.2017, судья Майкибаева А. Б. , 04.04.2017 16:41:10
7199-16-3-7/67

30.12.2015 года, введенного в действие после официального опубликования 15.02.2016 года, то есть до 15.02.2016 года санитарные правила считаются действующими.

Согласно ст.10 Закона «О правовых актах» по иерархии постановление Правительства выше приказа министра.

При наличии противоречий в нормах нормативных правовых актов разного уровня, как следует из ст.12 Закона «О правовых актах», действуют нормы акта более высокого уровня.

Санитарные правила утверждены постановлением Правительства, по иерархии нормативных правовых актов находятся выше, чем гигиенические нормативы, утвержденные приказом министра, поэтому подлежат применению положения санитарных правил при расчете ущерба, причиненного ответчиком окружающей среде в спорный период.

Доводы Департамента о применении гигиенических нормативов, как принятых позже, суд считает не состоятельными.

Так, в силу п.3 ст.12 Закона «О правовых актах» при наличии противоречий в нормах нормативных правовых актов одного уровня действуют нормы акта, позднее введенные в действие.

В данном случае санитарные правила и гигиенические нормативы не являются актами одного уровня и к ним не применимы положения п.3 указанной выше нормы Закона.

В связи с чем, при расчете ущерба следовало применить коэффициент относительной опасности 8 по диоксиду серы и саже, по меркаптану - 10000, указанных в санитарных правилах. При этом сумма ущерба по этим трем ингредиентам составит 180 255 831 тенге. Приведенный в отзыве ответчика расчет суммы ущерба, суд находит правильным. Соответственно размер ущерба от сжигания газа на факелах в спорный период составит 1 376 330 098 тенге.

На основании вышеизложенного суд считает, что материалами дела нашло свое подтверждение нарушение экологического законодательства ответчиком, повлекшее причинение ущерба окружающей среде.

Вместе с тем, учитывая неправильное применение Департаментом при расчете размера ущерба нормативно-правового акта, находит исковые требования о взыскании ущерба подлежащими частичному удовлетворению в размере 1 376 330 098 тенге, в остальной части исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Данный размер ущерба, согласно п.28 нормативного постановления Верховного Суда №8 «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам» подлежит зачислению в Национальный фонд Республики Казахстан.

В соответствии со ст.117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 41 289 903 тенге.

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 12.01.2017 17:25:18
Заңды күшіне енген күні: 16.03.2017, судья Майкибаева А. Б. , 04.04.2017 16:41:10
7199-16-3-7/67

Государственная пошлина в силу требований п.3 ст.547 Налогового кодекса подлежит направлению в Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов города Астаны.

Руководствуясь ст. 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск республиканского государственного учреждения «Департамент экологии Западно-Казахстанской области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан» к акционерному обществу закрытого типа «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.» о возмещении ущерба, удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества закрытого типа «Карачаганак Петролиум Оперейтинг Б.В.» в доход государства сумму ущерба в размере 1 376 330 098 (один миллиард триста семьдесят шесть миллионов триста тридцать тысяч девяносто восемь) тенге и государственную пошлину в сумме 41 289 903 (сорок один миллион двести восемьдесят девять тысяч девятьсот три) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесен протест в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме в специализированную судебную коллегию Верховного Суда Республики Казахстан через суд города Астаны.

Председательствующий А. Майкибаева

Копия верна.
Судья А. Майкибаева

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 12.01.2017 17:25:18

Заңды күшіне енген күні: 16.03.2017, судья Майкибаева А. Б. , 04.04.2017 16:41:10

7199-16-3-7/67

Құжатқа қол қойылған: Майкибаева А. Б. , 12.01.2017 17:25:18

Заңды күшіне енген күні: 16.03.2017, Судья Майкибаева А. Б. , 04.04.2017 16:41:10

7199-16-3-7/67